

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ

Примљено : 24.9.2015.

Орг. Јед.	Број	Прилог	Вредност
	211/14		

**ОДГОВОР НА ПРИГОВОР**  
**КАНДИДАТА АЛЕКСАНДРА БРЗАКОВИЋА**  
**НА ИЗВЕШТАЈ КОМИСИЈЕ ЗА ПРИПРЕМУ И ПИСАЊЕ ИЗВЕШТАЈА**  
**ПРЕМА РАСПИСАНОМ КОНКУРСУ ЗА ИЗБОР САРАДНИКА У НАСТАВИ**

Комисија констатује да је кандидат Александар Брзаковић, у Законом предвиђеном року, уложио Приговор на Извештај Комисије за припрему и писање извештаја према расписаном конкурс за сарадника у настави у звање **сарадник у настави** за ужу научну област „Комуникологија, језик и студије медија“ (*Методологија медијског истраживања, Менаџмент у медијима*).

Комисија у саставу:  
 проф. др Владета Радовић, Филозофски факултет у Нишу,  
 доц. др Зоран Арачки, Филозофски факултет у Нишу и  
 проф. др Добривоје Станојевић, Факултет политичких наука у Београду,  
 груписала је релевантне наводе из Приговора кандидата Александра Брзаковића у четири целине:

1. Кандидат Александар Брзаковић, као прву нерегуларност Приговора, наводи да Комисија, приликом писања Извештаја, није поштовала *Правилник о стицању звања и заснивању радног односа наставника и сарадника Филозофског факултета Универзитета у Нишу*, односно чланове 9, 10, 11, 12 и 13. У наставку Брзаковић моли Комисију да у: „Одговору на приговор објасни због чега није примењивала, приликом писања Извештаја, важећи правни акт Филозофског факултета и да га накнадно, у Одговору на приговор примени“.

2. Друга нерегуларност, према мишљењу Александра Брзаковића, односи се на просечну оцену и критеријум дужине студирања. Брзаковић образлаже да је Комисија вредновала просечну оцену изабраног кандидата, а да није узела у обзир краћи временски период студирања подносиоца Приговора.

3. Александар Брзаковић приговара и да: *приликом анализе научно-истраживачког рада Комисија занемарује предност одбаченог кандидата у броју објављених научних радова и не наводи да је рад Александра Брзаковића објављен у тематском зборнику међународног значаја категорије М-14.*

4. Кандидат Брзаковић, на крају Приговора тврди и то да: „Комисија крши и Закон о високом образовању, члан 72а, користећи документацију са нетачним подацима, а који иду у прилог изабраном кандидату“. Аутор Приговора даље образлаже да се „у Одлуци Департмана за комунологију и новинарство, Николићева наводи као студент мастер академских студија новинарства и да је реч о неистинитом податку“. Коначно, Брзаковић моли да Комисија ову Одлуку изузме из конкурсне документације.

Комисија је, према датом редоследу навода у Приговору на извештај, вредновала релевантне параметре и пажљиво размотрила тврдње кандидата Александра Брзаковића и образложила Предлог одлуке уз одговарајућу аргументацију, у потпуности поштујући и ингеренције Комисије за припрему и писање Извештаја.



## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

1. Комисија није применила, у Приговору, поменуте чланове: 9, 10, 11, 12 и 13, Правилника о поступку стицања звања и заснивања радног односа наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу, јер чланови 2 до 16, регулишу Поступак стицања звања наставника, док чланови од 17. до 24. регулишу дату проблематику, односно Поступак стицања звања сарадника. Комисија констатује да је кандидат Александар Брзаковић читао одговарајући Правилник, међутим погрешан део.

2. Дужина студирања, допунски је критеријум, који Комисија примењује само у случају да су кандидати у потпуности изједначени у свим другим параметрима. У датом случају, поменуте изједначености нема, јер у једном од основних параметара, односно просечној оцени, међу пријављеним кандидатима постоји драстична разлика. Николићева је остварила просечну оцену на основним студијама 9,65, а на мастер студијама 10, док је Брзаковић основне студије завршио просечном оценом 9,08, а податке о просеку на мастер студијама није приказао.

3. Комисија је детаљно анализирала један научни рад који је Кандидат Александар Брзаковић доставио уз пријаву на конкурс: „2.2.1. Брзаковић, А. (2014) „Медији мањина у Србији“, *Култура. Политика. Понимание*, Зборник радова. Белгород: Епицентр, 275-281... и дату анализу исцрпно формулисала у Извештају.

4. У систему одлучивања Филозофског факултета, о ангажовању демонстратора – волонтера, одлуке не доноси Депарتمان. Тако и „Одлука Департамана за комунологију и новинарство“ коју Брзаковић у Приговору наводи – не постоји и стога не може ни бити део конкурсне документације. С друге стране, Комисија за припрему и писање извештаја је, на Изборном већу Филозофског факултета, именована како би вредновала компетентност пријављених кандидата на конкурс - *de facto*. Дакле, у надлежности Комисије за припрему и писање извештаја у датом поступку, не може бити и оцена било које Одлуке Наставно-научног већа. Осим тога, Комисији, у конкурсној документацији, није достављено ништа што се односи на раније приговоре кандидата Брзаковића.

## ЗАКЉУЧАК КОМИСИЈЕ

Комисија је, поштујући позитивно-правне норме које регулишу дату област, као и Статут Филозофског факултета Универзитета у Нишу, поглавље V члан 119, према којем Изборно веће факултета може изабрати за сарадника у настави лице које је основне студије завршило најмањом просечном оценом 8 и има смисла за наставни рад, једногласно закључила и предложила Изборном већу, да кандидаткињи Миљани Николић да предност.

Кратка рекапитулација кључних навода, на којима је Предлог одлуке заснован:

- У домену формалног образовања, кандидаткиња Николић је у свим аспектима остварила значајно боље резултате од кандидата Брзаковића.

- У анализи научно-истраживачког рада, Комисија је констатовала да Николићева има једно саопштење на међународном научном скупу који организује Депарتمان за англистику Филозофског факултета у Нишу, а Брзаковић један научни рад у зборнику радова са научног скупа Белгородског Универзитета. Кандидат Брзаковић има предност у домену ширине неформалног образовања, нерелевантног за услове конкурса.

- Кандидаткиња Миљана Николић *de facto* има искуства у универзитетској настави док Брзаковић не поседује такву референцу.

Чланови Комисије су Предлог одлуке једногласно усвојили непристрасно вреднујући релевантне параметре у овом поступку.

ПРЕДЛОГ ИЗБОРНОМ ВЕЋУ  
ФИЛОЗОФСКОГ ФАКУЛТЕТА  
УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ

На основу анализе Приговора Александра Брзаквића и приложене аргументације за релевантне наводе у тексту Приговора, после једногласно усвојеног закључка, Комисија за припрему и писање извештаја, према расписаном конкурс за сарадника у настави у звање: *Сарадник у настави* за ужу научну област: *Комуникологија, језик и студије медија* (Методологија медијског истраживања, Менаџмент у медијима), предлаже Изборном већу Филозофског факултета у Нишу да одбаци Приговор Александра Брзаквића.

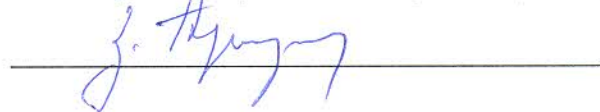
У Нишу, 21. 9. 2015.

Чланови Комисије

1. Др Владета Радовић, ванредни професор  
Филозофског факултета Универзитета у Нишу



2. Др Зоран Арацки, доцент  
Филозофског факултета Универзитета у Нишу



3. Др Добривоје Станојевић, редовни професор  
Факултета политичких наука Универзитета у Београду

